TRIBUNALUL BUCUREŞTI

SECŢIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR. 21503/3/CA/2008

Sentinţa civilă nr. 2572

Şedinţa publică din data de 8.10.2008

Tribunalul constituit din:
Preşedinte: - Liliana Petrovan
Grefier: - Florentina Şerban

Pe rol se află soluţionarea acţiunii de contencios administrativ având ca obiect obligaţia de a face, formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul Călin Nestor.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns pentru reclamant, consilier juridic... având delegaţie la dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care, se constată depuse la dosar de către pârât, prin serviciul registratură, întâmpinare şi înscrisuri, precum şi cerere prin care solicită încuviinţarea probei cu interogatoriul reclamantului pentru a dovedi netemeinicia acţiunii formulată de reclamant.

Instanţa comunică reprezentantului reclamantului 1 exemplar al întâmpinării formulată de pârât sau pune în discuţia părţilor.

Reprezentantul reclamantului se opune încuviinţării probei cu interogatoriu ca nefiind utilă şi pertinentă, arătând că pârâtul nu contestă veridicitatea actului prin care reclamantul a făcut referire în acţiune. Pârâtul îşi motivează pe fond atitudinea avută prin denunţ, prin urmare îşi atribuie denunţul respectiv.

Instanţa respinge cererea de probe privind interogatoriul reclamantului, ca nefiind utilă, pertinentă şi concludentă, din verificarea conţinutului interogatoriului depus la dosar pârâtul nesolicitând aceasta proba pentru fapte personale ale reclamantului ci pentru a se identifica poziţia reclamantului faţă de probele depuse de acesta la dosar. Încuviinţează pentru ambele părţi proba cu înscrisuri depuse la dosar în baza art. 167 Cod procedură civilă.

Constatând încheiată cercetarea judecătorească, instanţa acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, pentru motivele dezvoltate pe larg în cerere, şi, în consecinţă să constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

TRIBUNALUL,

Prin cererea înregistrată la această instanţă, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat, ca prin hotărârea ce se va pronunţa ca urmare a motivelor expuse, să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Călin Nestor.

În motivarea acţiunii arată că, din cuprinsul Notei de constatare nr. S/DI/491/13.05.2008, precum şi de înscrisurile ataşate, rezultă că pârâtul a fost recrutat în iunie 1985, de către organele de Securitate în scopul „supravegherii informative pe linia problemei <Justiţiei> în zona oraşului Galaţi, având numele conspirativ „MIHĂILESCU".

Contactarea şi cunoaşterea pârâtului, este consemnată de către ofiţerul de securitate în următoarele acte: 1. „Raport privind cunoaşterea persoanei asupra numitului CĂLIN NESTOR din Galaţi"; 2. „Referat cu propuneri de recrutare"; 3. Referat privind modul în care a decurs recrutarea".

Cu privire la activitatea de furnizare de informaţii a pârâtului, se arată că sunt ilustrate următoarele situaţii: - 1. din documentul fără titlu, cu conţinut de denunţ, care se regăseşte în cuprinsul dosarului fond reţea nr. R 2219, al cărui titular este pârâtul; - 2. din dosarul fond informativ nr. I 49398, al cărui titular este un procuror urmărit pentru „crearea unei stări de spirit necorespunzătoare, de neîncredere în legile ţării, în justeţea politicii partidului şi statului nostru", sursa „MIHĂILESCU" (nume conspirativ de colaborator al pârâtului), din care rezultă că a fost dirijată pe lângă persoana urmărită „pentru a semnala poziţia şi preocupările acestuia, inclusiv relaţiile mai apropiate ce le are, atât la locul de muncă, cât şi în afară". Din acestea, se arată că pârâtul, prin limbajul uzitat şi datorită pregătirii sale în domeniul juridic, avea reprezentarea denunţurilor sale, sugerând ofiţerilor de Securitate cărora le furniza informaţiile, faptul că acestea nu trebuie lăsate fără urmări.

Se opinează de către reclamant că, informaţiile furnizate organelor de Securitate de către pârât, în calitate de colaborator al fostei Securităţi, au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale recunoscute şi garantate la acea dată, respectiv – dreptul la viaţă privată art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

În concluzie, reclamantul, solicită admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată, consideră că sunt asigurate condiţiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securităţii".

Prin întâmpinarea depusă, pârâtul Călin Nestor solicită respingerea acţiunii formulate, şi a se constata că nu a avut calitatea de Colaborator al Securităţii, arată că dovezile invocate împotriva sa şi enunţate la pagina 5 din acţiune, sunt vădit neadevărate, urmare a unor confuzii, a unor erori grave, motiv pentru care solicită a fi înlăturate.

Arata că nu a semnat şi nu a declarat verbal niciodată că ar accepta numele conspirativ „MIHĂILESCU", şi că ar trebui să existe cel puţin o semnătură din partea sa, vreun raport sau informaţie sub acel nume conspirativ, care de asemenea să poarte vreo semnătură sau semn de identificare, ceea ce nu există şi nu cunoaşte nimic.

Privitor la afirmaţiile din „rapoarte" precum că ar fi urmat cursuri M.I. la Şcoala Grădiştea de rezervişti sunt false, neadevărate şi sunt contrazise de Livretul militar, pe care îl depune în copie, şi arată că probele CNSAS „rapoarte", situaţii legale de „cunoaştere...", „propuneri de recrutare", „referat de cum a decurs recrutarea", toate fac trimitere certa la date ce ar trebui să existe în livretul militar. Ca urmare, susţine că, livretul militar, înlătură în totalitate probele invocate împotriva sa şi fac dovada că este vorba de confuzie.

În legătură cu dosarul fond informativ nr. I 49398, al cărui titular ar fi un procuror, arată că este vorba de aceiaşi confuzie şi nu ştie nimic de numele conspirativ „MIHĂILESCU" iar „urmărirea„ de către un avocat a unui procuror era vădit imposibilă deoarece aveau interese profesionale contrării, cercetările penale făcute de procuror erau în cea mai mare parte secrete, iar legăturile de prietenie între un avocat şi un procuror trezeau suspiciuni iar dosarele penale erau atent supravegheate de procurorul ierarhic. Arată că se impune identificarea personajului „MIHĂILESCU", iar proba cea mai evidentă legată de „procuror" rămâne tot livretul militar precum şi considerentele de ordin logic invocate.

În ce priveşte dosarul fond reţea nr. R 2219 şi care priveşte un denunţ al pârâtului, formulat cu toate datele personale, arată că nu a ascuns nimic împotriva unei persoane având cetăţenie americană, iar fosta securitate nu avea nici o putere împotriva cetăţenilor americani, care în totalitatea lor erau anticomunişti, iar reclamarea acestui „delict" la securitatea RSR nu avea absolut nici un efect, o asemenea reclamaţie nu ducea deloc la stânjenirea drepturilor americanilor vizaţi. Mai arată că deţinutul său avea un caracter penal legat de o pedeapsă cu închisoarea transformată spectaculos în pedeapsa cu „suspendare" tocmai în momentul venirii cetăţeniei americane la Galaţi, iar la asta se mai adaugă şi dorinţa cetăţenci americane de mituire. Prin urmare, arată că nu a reclamat pe clienta sa.... ci pe sora ei cetăţeană S.U.A., afirmaţiile acesteia fiind redate în cuprinsul reclamaţiei, şi prin urmare nu a denunţat o ostilitate de natură politică ci de natură penală – ceea ce exclude şi înlătură noţiunea de „colaborator". Arată că în situaţia în care cetăţeanca americană, în discuţiile ce le-a avut cu pârâtul a încercat să îl mituiască, denunţul, era şi este obligatoriu.

Cât priveşte atitudinea sa faţă de SUA şi cetăţenii ei, arată că aceasta este subliniată de zeci de articole favorabile, publicate în ziare şi reviste în decursul timpului, apoi a editat reviste, publicaţii cu sublinieri împotriva „faptelor" fostei securităţi, şi prin urmare este vădit nedrept să fie acuzat, datorită unor erori, de „colaborare cu fosta securitate".

Pe de altă parte invocă şi art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, fiindcă în

denunțul formulat împotriva unei cetățence S.U.A. avea și calitatea de persoană cercetată. Atunci ca și acum, nerespingerea mitei atrăgea răspunderea penală.

Privitor la faptul că a îndreptat denunțul penal la securitate și nu la instituțiile direct competente, arată că la acea vreme existau destule cazuri de eliberări, chiar în timpul executării pedepselor, a unor cetățeni, în special străini, sau cu situații speciale, iar în acele cazuri, în mod cert, se știa că este vorba de o implicare a fostei securități. Motivează, că, oricum principiul „plângerii greșit îndreptate“ avea aceleași elemente ca în prezent.

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâtul a candidat pentru ocuparea funcției de Președinte al Consiliului Județean Galați, în baza art. 3 lit. g din O.U.G. nr. 24/2008, pârâtul a fost supus verificărilor, sub aspectul colaborării cu organele fostei securități. Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. S/DI/I/547/4.04.2007, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fostei Securități, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, de către SRI având dosarul de rețea nr. 23567 Galați.

Din analiza acestui dosar – filele 49-55, rezultă că pârâtul a funcționat ca avocat la Baroul colectiv de asistență juridică Galați, fiind recrutat la data de 28.05.1985 când i s-a prelucrat angajamentul și acesta a fost de acord să sprijine organele Securității, „să sprijine în rezolvarea unor sarcini ale muncii de securitate“, fiind înștiințat cu această ocazie că va da informări sub numele conspirativ „Mihăilescu“.

Din înscrisul depus la fila 56 dosar, rezultă că pârâtul a redactat un înscris din care rezultă că sora numitei.... care se află în SUA și în care arată că aceasta „are sentimente ostile față de RSR“ și că organele de securitate să efectueze verificări cu privire la actele încheiate de acestea două la notariat, indicând date privind locul de identificare a părților cât și numerele de telefon la care pot fi contactate cele două persoane urmărite de pârât.

Prin acest înscris denumit de reclamant „denunț“, instanța reține că pârâtul a vizat încălcarea dreptului la viață privată a numitei.... și sora acesteia din SUA precum și dreptul la opinie.

De asemenea s-au depus la dosar – filele 58-62, că s-a deschis dosar de urmărire pe numele numitului.... la care pârâtului i s-a dispus urmărirea acestuia și informarea organelor de securitate cu privire la poziția și preocupările acestuia, relațiile apropiate ale acestuia atât la locul de muncă cât și în afara lui, prin acestea pârâtul realizând o vizare a încălcării dreptului la viața privată a lui....

Se constată că, deși pârâtul solicită să se constate că nu a avut calitatea de colaborator al fostei Securități, prin depunerea copiei de pe Livretul Militar pentru a demonstra că nu a urmat cursul la Școala de la Grădiștea, instanța constată că fila 6 rezultă că acesta a participat la cursuri de înaintare în gradul de subofițeri în data de 22.03.1968 la Grădiștea, fapt care a fost consemnat corect în nota de recrutare a pârâtului. De altfel și celelalte date de identificare ale pârâtului sunt identice: date din notele de recrutare și datele pârâtului înscrise în actele depuse de acesta la dosar.

Art. 2. lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului“.

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b, pentru ca pârâtul să fie colaborator al fostei Securități, în condițiile în care, prin informațiile furnizate, a denunțat atitudini potrivnice regimului comunist, informații care vizau încălcarea drepturilor la viață privată și la liberă exprimare, prevăzute nu numai de Constituția din 1965, dar și de art. 12, 17, 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, va admite acțiunea și constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

*PENTRU ACESTE MOTIVE,*

*ÎN NUMELE LEGII,*

*HOTĂRĂȘTE:*

Admite acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sectorul 3, în contradictoriu cu pârâtul Călin Nestor, domiciliat în municipiul Galați, Str. Siderurgiștilor SD2C, sc. 4, ap. 73, județul Galați.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 8.10.2009.

**(11.681)**